



Fővárosi Ítéletábra

Az ügy száma: 2.Pf.20.708/2022/5/II.

A felperes:

Ráczné Földi Judit, [REDACTED]

A felperes képviselője:

Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda, [REDACTED], ügyintéző: dr.
Schiffer András ügyvéd

Az alperes:

Válasz Online Kiadó Kft., 1126 Budapest, Márvány utca 48. V/6.

Az alperes képviselője:

Z. Tóth Ügyvédi Iroda, [REDACTED], ügyintéző dr. Szalay-Tóth
Katalin ügyvéd

A per tárgya: személyiségi jog megsértése

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 27.P.22.911/2021/13.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 200.000 (kétszázezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg a Magyar Államnak 80.000 (nyolcvanezer) forint fellebbezési illetéket.

Felhívja a felperest, hogy a fellebbezési illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlája javára az esedékesség napjáig fizesse be.

A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Tájékoztatja a felperest, hogy az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes a Demokratikus Koalíció (DK) politikusa, elnökségi tagja, önkormányzati képviselő. Az alperes a Válasz Online internetes sajtótermék kiadója.

Az országos, illetve európai parlamenti képvisellel rendelkező ellenzéki pártok 2021 őszén előválasztást rendeztek a 2022-es országgyűlési választáson induló ellenzéki egyéni választókerületi jelöltek kiválasztására. A felperes az előválasztáson a Fejér megye 1. számú (székesfehérvári) választókerületében indult a DK által támogatott képviselőjelöltként, mellyel összefüggésben tett feddhetetlenségi nyilatkozatának 6. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Nincsen offshore cég - vagyis a 1996. évi LXXXI. törvény meghatározása szerint ellenőrzött külföldi társaság – sem az én, sem a velem egy háztartásban élő hozzátartozóm tulajdonában.” Az alperes által kiadott Válasz Online internetes sajtótermék 2021. szeptember hó 23-án „Új arcok vs. régiek: így lehet visszaszorítani az „óbaloldalt” az előválasztáson” című cikke – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Igazán kínos helyzetben (...) csak azok a Fejér megye 1. sz. (székesfehérvári) választókerületében szavazók vannak, akik szeretnének előválasztani, de egyben szakítanának is az „óbaloddallal”, valamint – a zuglói Tóth Csaba-ügyhöz mérhető – feddhetetlenségi problémákkal. A régóta szocialista Márton Roland ellen ugyanis egy offshorelovag-gyanús DK-s, bizonyos Ráczné Földi Judit indul. Miért mondjuk, hogy Ráczné gyanús? A gyurcsányista jelölt 2021. július 26-án aláírt egy előválasztási feddhetetlenségi nyilatkozatot, amelyben úgy nyilatkozik, nincs offshore vállalkozás az ő vagy a családja tulajdonában. S lássunk csodát, épp ugyanezen a napon szállt ki - a néhány héttel korábban leadott életrajza szerint általa vezetett - Alba Autómosó Kft.-ből egy olyan, Delaware állambeli offshore-helyszínre bejegyzett vállalkozás (Minos King Global Business LLC.) amelynek ő az aláírási joggal rendelkező képviselője.”

A fenti cikk megjelenésének másnapján, 2021. szeptember hó 24. napján ugyanebben a témában „Teljes lebukás: hazudott a DK elnökségi tagja” címmel újabb írás jelent meg, mely – többek között – az alábbiakat tartalmazta:

„Az ügy politikai tétje megítélésünk szerint azért magas, mert Ráczné Földi Judit nyilvánvalóan megsértette az általa is aláírt előválasztási feddhetetlenségi nyilatkozatban foglaltakat, amely szerint nincs offshore vállalkozás az ő vagy a családja tulajdonában – és az előválasztási folyamat komolyan vehetősége múlik azon, hogy lesz-e ennek bármiféle következménye.”

2021. szeptember hó 28-án ugyancsak a Válasz Online internetes portálon jelent meg „A DK és a Jobbik koalíciója megmentette Rácznét, de nyomozás indulhat az offshore ügyben” című írás, mely – többek között – az alábbiakat tartalmazta:

„Noha az Országos Előválasztási Bizottság tegnap – a DK és a Jobbik összefogásának köszönhetően, az LMP és a Momentum tartózkodása mellett – elutasította a Fejér megyei 1. (székesfehérvári) választókerületében induló Ráczné Földi Judit ellen benyújtott etikai indítványt, még azért nem kerülhet pont a Válasz Online által feltárt ügy végére. A Gyurcsány-párt elnökségi tagja ugyanis a bizottságnak írt levelében elismerte, hogy bő 11 évig egy offshore vállalkozás képviselőjeként működött, ám a tulajdonosi mivoltáról készült, általa aláírt dokumentumot ma már „hibásnak” mondja. Ráczné lényegében strómanként írja körül magát, és azt állítja, van egy nála is ténylegebbi tulajdonosa az offshore vállalkozásnak - de nem árulja el, kicsoda.” (...)

„Emlékeznek még, hogy kezdődött Ráczné Földesi Judit offshore kálváriája? A DK fehérvári jelöltje, a párt elnökségének tagja 2021. július 26-án aláírt egy előválasztási feddhetetlenségi nyilatkozatot, amelyben úgy nyilatkozik, nincs offshore vállalkozás az ő vagy a családja tulajdonában. Noha - mint a Válasz Online kiderítette - épp ugyanezen a napon egy Delaware állambeli offshore-helyszínre bejegyzett társaság (Minos King Global Business LLC.) képviseletében járt el, sőt idén nyáron még az amerikai cég tulajdonosaként tüntette fel magát a magyar cégbíróságon iktatott hivatalos dokumentumok szerint.”

A felperes ügyvezetése alatt álló Alba Autómosó Kft. alapítója a Delaware-i (USA) illetőségű Minos King Business Global LLC (Minos King LLC) volt, mely társaságnak 2021. július 26-i lemondásáig a felperes volt az igazgatója és kézbesítési megbízottja. Ugyanezen a napon a Minos King LLC Alba Autómosó Kft.-ben levő üzletrészt értékesítette Szideropolusz Györgynek, mely ügyletről szóló alapítói határozatot a felperes a Minos King LLC képviselőjeként írta alá.

A cégiratok között elfekszik Minos King LLC 2021. február 8. és 2021. június 8. napján kelt alapítói tagi határozata és felhatalmazása, melyet a felperes írt alá s melyben magát a Minos King LLC tagjaként, tulajdonosaként tüntette fel.

A felperes 2021. szeptember 27. napján határozat kijavítása iránti kérelmet nyújtott be az Alba Autómosó Kft.-t nyilvántartó cégbírósághoz, bejelentve, hogy a változásbejegyzési kérelmek mellékleteként benyújtott dokumentumokban elírás történt, tévesen került sor felperes tagként való feltüntetésére.

- [2] A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes megsértette a jóhírnévhez fűződő jogát azzal, hogy a kiadásában megjelenő Válasz Online internetes portálon 2021. szeptember 24-én megjelent „Teljes lebukás: hazudott a DK elnökségi tagja” című írásában a cikk címében és „az ügy politikai tétje megítélésünk szerint azért magas, mert Ráczné Földi Judit nyilvánvalóan megsértette az általa is aláírt előválasztási feddhetetlenségi nyilatkozatban foglaltakat, amely szerint nincs offshore vállalkozás az ő vagy a családja tulajdonában – és az előválasztási folyamat komolyan vehetősége múlik azon, hogy lesz-e ennek bármiféle következménye” kijelentésével valótlannal állította a felperesről, hogy hazudott és valótlannal tartalmú feddhetetlenségi nyilatkozatot tett;

továbbá azzal, amikor a 2021. szeptember 23-án ugyancsak a Válasz Online internetes portálon megjelent „Új arcok vs. régiek: így lehet visszaszorítani az ’óbaloldalt’ az előválasztáson” című írásában a „[m]iért mondjuk, hogy Ráczné gyanús? A gyurcsányista jelölt 2021. július 26.-án aláírt egy előválasztási feddhetetlenségi nyilatkozatot, amelyben úgy nyilatkozik, nincs offshore vállalkozás az ő vagy a családja tulajdonában. S lássunk csodát, épp ugyanezen a napon szállt ki a – néhány héttel korábban leadott életrajza szerint általa vezetett – Alba Autómosó Kft.-ből egy olyan, Delaware állambeli offshore-helyszínre bejegyzett vállalkozás (Minos King Global Business LLC.) amelynek ő az aláírási joggal rendelkező képviselője” kijelentésével valós cégjogi tényeket abban a hamis színben tüntetett fel, mintha hazudott volna és valótlannal tartalmú feddhetetlenségi nyilatkozatot tett volna;

valamint azzal, amikor a 2021. szeptember 28-án ugyancsak a Válasz Online internetes portálon megjelent „A DK és a Jobbik koalíciója megmentette Rácznét, de nyomozás indulhat az offshore ügyben” című írásában az „[e]mlékeznek még, hogy kezdődött Ráczné Földesi Judit offshore kálváriája? A DK fehérvári jelöltje, a párt elnökségének tagja 2021. július 26-án aláírt egy előválasztási feddhetetlenségi nyilatkozatot, amelyben úgy nyilatkozik, nincs offshore vállalkozás az ő vagy a családja tulajdonában. Noha – mint a Válasz Online kiderítette – épp ugyanezen a napon egy Delaware állambeli offshore-helyszínre bejegyzett társaság (Minos King Global Business LLC.) képviseletében járt el, sőt idén nyáron még az amerikai cég tulajdonosaként tüntette fel magát a magyar cégbíróságon iktatott hivatalos dokumentumok szerint” kijelentésével valótlannal híresztelte a felperesről, hogy hazudott és valótlannal tartalmú feddhetetlenségi nyilatkozatot tett.

A felperes – a jogsértés megtörténtének megállapításán túl – kérte az alperes eltíltását a további jogsértéstől.

A felperes kérte továbbá az alperes elégtételadásra kötelezését, oly módon, hogy az alperes levélben kérjen elnézést az alperestől és a levél tartalmát, valamint az ítélet rendelkező részét 30 napra helyezze el a Válasz Online internetes hírtortal nyitó oldalán, valamint a Válasz Online hivatalos facebook-oldalán, ezt követően pedig a kifogásolt közlést hordozó cikkek elérhetőségéig biztosítsák a közzétett levélhez és ítéleti rendelkező részhez való hozzáférést a nyilvánosság számára.

Kérte az alperes kötelezését 1.000.000 forint sérelemdíj és ezen összeg után 2021. szeptember 28. napjától a kifizetésig járó kamata és felszámított perköltsége megfizetésére is.

- [3] Az alperes a felperes keresetének elutasítását és perköltségben való marasztalását kérte. Az alperes érvelése szerint a felperesi feddhetetlenségi nyilatkozat kiadásának időpontjában (2021. július 26.) a cégnyilvántartásba benyújtott cégiratok – jelesül a Minos King LLC 2021. február 8. napján és június 8. napján kelt alapítói határozatai – egyértelműen azt tartalmazták, hogy a felperes tulajdonában áll az offshore cégnek minősülő Minos King LLC, következésképpen közhiteles nyilvántartási adatok támasztják alá állítása valóságát. Értékelése szerint semmilyen relevanciája nincs annak, hogy a felperes később a fenti cégiratok kijavítását kezdeményezte a cégbíróságnál, különös tekintettel arra, hogy a felperes állítását pusztán az érintett felek nyilatkozatával és nem közhiteles nyilvántartásból – így különösen Delaware állam cégbíróságától – származó okiratokkal igazolta.

Az alperes előadása szerint a felperes és Szideropolusz György lakcímének azonossága (), valamint az, hogy ez az ingatlan a felperes kizárólagos tulajdonát képező Olajkút Fehérvár Kft. tulajdonában áll felveti a nevezettek közötti hozzátartozói viszony vélelmét is, melyből szintén az következik, hogy a felperes feddhetetlenségi nyilatkozata nem fedi a valóságot.

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 forint perköltséget, továbbá külön felhívásra a Magyar Államnak 60.000 forint meg nem fizetett illetéket.

Határozatának indoklásában ismertette a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:45. § (2) bekezdését, a 2:51. § (1) bekezdését, továbbá a 2:52. §-át.

Kiemelkedő jelentőséget tulajdonított a felperes közéleti szereplői mivoltának, melynek következtében a közéletet érintő tevékenységével összefüggésben fokozottan köteles tőrni a személyét érintő kritikus állításokat, melybe szűk körben beletartozik még a valótlan állítások türesének kötelezettsége is, hivatkozott a 7/2014. (III. 7.) AB határozat [50] pontjára.

A 2021. szeptember 23-án megjelent írásban foglaltakkal kapcsolatosan rögzítette, hogy az a tényállítás minősül a valóság hamis színben történő feltüntetésének, mely önmagában valós, de a valóság teljes kibontásához további való tények közlése is szükséges, melynek elmaradása tartalmilag fogyatékos, a valóságot elferdítő, azt hamis színben feltüntető közlést eredményez.

Ennek megfelelően a valóság hamis színben történő feltüntetésére vonatkozó igény megalapozottságának alapfeltétele azon való tények megjelölése (és bizonyítása), melyek elhallgatása következtében hiányos (tartalmilag fogyatékos), a valóság elferdítésére alkalmas a közölt, önmagában a valóságnak megfelelő tényállítás. A fenti levezetésből következik az is, hogy a valóság hamis színben történő feltüntetését nem eredményezheti a való tényekre vonatkozó véleménynyilvánítás.

Elhallgatott – azaz a valóság kibontásához szükséges – további tényekre maga a felperes sem hivatkozott. Azaz nem volt olyan felperesi állítás, hogy az alperes elhallgatott volna a nem vitatottan valós cégjogi tényen (jelesül, hogy a felperes a feddhetetlenségi nyilatkozatának

meztétele napján szállt ki az ügyvezetése alatt álló Alba Autómosó Kft.-ből a felperes által képviselt Minos King LLC) túlmenő olyan valós tény, mely közlésének elmaradása a valóságot hamis színben történő feltüntető állítást eredményezett. Ebből egyenesen következik, hogy elviekben kizárt a kifogásolt közlés valóság hamis színben történő feltüntetéseként való értelmezése.

Rögzítette, miszerint a felperes arra alapozta a valóság hamis színben történő feltüntetése iránti igényét, hogy az alperesi cikk úgy tüntette fel a személyét, mintha hazudott volna és valótlan tartalmú feddhetetlenségi nyilatkozatot tett.

A bizonyíthatósági teszt alkalmazásával megállapította, hogy a kifogásolt alperesi állítás – mellyel a felperesi értelmezéssel ellentétben nem hazugnak, hanem gyanúsak minősítette, hogy a 2021. július 26-án feddhetetlenségi nyilatkozatot aláíró felperes ugyanezen a napon offshore vállalkozás képviseletében is eljár – véleménynyilvánítás, mert az alperesi újságíró szubjektív megítélésén alapuló értékelése a felperest érintő történések egymásra vetített értékelése. Az alperesi véleménynyilvánítás ténybeli megalapozottsága következik abból, hogy a gyanúsak minősített felperesi magatartások alapját képező tényállításokat a felperes nem tette vitássá. Véleménynyilvánítás nem alapozhat meg valóság hamis színben történő feltüntetésére alapított igényt, következésképpen ezen okból is megalapozatlan a fentiek szerinti felperesi igény. Kiemelte, hogy az alperesi cikk a valóságnak megfelelően ismertette a feddhetetlenségi nyilatkozat és a felperes képviselőként történő eljárásának tartalmát.

A második, 2021. szeptember 24-én közölt cikkben megjelentek vonatkozásában előrebocsátotta, hogy a felperesi értelmezéssel ellentétben az alperes nem azt állította, hogy „hazudott”, hanem azt, hogy „megsértette a feddhetetlenségi nyilatkozatban foglaltakat.” Az alperesi megfogalmazás szélesebb értelmezésre ad lehetőséget, nem csak azt jelentheti, hogy a felperes nem mondott igazat, hanem azt is, hogy a Minos King LLC képviselőjeként való eljárása nem egyeztethető össze a feddhetetlenségi nyilatkozat kiterjesztő értelmezésű tartalmával, jelesen, hogy a felperesnek és családtagjának nincs köze offshore vállalkozáshoz.

A kifogásolt alperesi közlés valóságtartalmát az annak megjelenésekor rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kell megítélni. A cikk megjelentetésekor, 2021. szeptember 24-én a közhiteles cégnyilvántartásban felperes által benyújtott cégiratok – a Minos King LLC 2021. február 8. és 2021. június 8. napján kelt tagi határozata és felhatalmazása – egyértelműen azt tartalmazta, hogy a felperes ezen cég tagja, tulajdonosa. Csak a fenti írás megjelenését követően, 2021. szeptember 27. napján nyújtotta be a felperes a cégnyilvántartásba kijavítás iránti kérelmét, amit a bíróság tudomásul vett a cég iratai között elhelyezett, mivel annak intézése nem igényelt cégnyilvántartásba történő bejegyzést.

A fentiekben részletezett cégnyilvántartási adatok kellő ténybeli alapjául szolgálnak a kifogásolt alperesi közlésnek, mert azokból egyértelműen az következik, hogy a felperes Minos King LLC tagja, tulajdonosa. Irreleváns az alperesi közlés jogszerűségének megítélésével összefüggésben az, hogy a felperes utóbb a cégnyilvántartásba általa benyújtott iratok tartalmának kijavítását kérte.

Kiemelte, hogy a sajtó nem köteles a közhiteles cégnyilvántartási adatok ellenőrzésére, ennek megfelelően az alperes nem lett volna köteles az Alba Autómosó Kft. cégtörténetének tanulmányozására, ezért utasította el a felperes ezen gazdasági társaság cégmásolata bizonyítékként történő benyújtásának bevarására és értékelésére vonatkozó indítványát.

A harmadik, a 2021. szeptember 28. napján megjelent közlések vonatkozásában visszautalt az első és második írás vonatkozásban kifejtettek, ezért a keresetet e körben is elutasította.

Kiemelte, hogy a perbeli jogkérdés megítélésével összefüggésben nem volt relevanciája a felperes és Szideropolusz György közötti hozzátartozói kapcsolat megítélésének.

A perköltségről a Pp. 83. §-a alapján rendelkezett.

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben annak megváltoztatását és az alperes keresete szerinti marasztalását, továbbá perköltség

megfizetésére kötelezését kérte.

Előadta, hogy az elsőfokú ítélet figyelmen kívül hagyta a 7/2014. (III. 7.) AB határozat azon elvi tételét, mely szerint a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt és azt, hogy a közéleti szereplők is igényelhetnek jogi védelmet a hamis tényállításokkal szemben. Az értékítéletekkel szemben a tényállítások mindig olyan konkrétumot tartalmaznak, amelyek valósága bizonyítás útján igazolható, ellenőrizhető. Hamis tény állításával, vagy híresztelésével szemben már csak akkor véd a véleménynyilvánítás szabadsága, ha a híresztelő nem tudott a hamisságról és foglalkozása által megkívánt körültekintést sem mulasztotta el. Az elsőfokú bíróság a magyar nyelv bevett szabályaival ellentétesen tett különbséget a „hazudott” és a „megsértette a fedhetetlenségi nyilatkozatban foglaltakat” jelentése között. Ha egy nyilatkozat tényállítást tartalmaz, úgy a tényállításban foglaltakat akkor lehet megsérteni, ha a nyilatkozó valótlanul tényt állít, tehát hazudik.

Az elsőfokú bíróság iratellenesen érvel az indokolás [30] pontjában a fedhetetlenségi nyilatkozat kiterjesztő értelmezési tartalma mellett. A tanúk és a felperes személyes meghallgatásával fel lehetett volna tárni a fedhetetlenségi nyilatkozat keletkezésének körülményeit, így azt is, hogy annak 6. pontját szándékosan szűken fogalmazták meg, annak kiterjesztő értelmezésű tartalma mellett érvelni teljesen önkényes, iratellenes.

Az ítéleti indokolás [33] pontja első mondata, amikor „nyilvános cégadatokra”, majd a második mondata egyenesen „bejegyzett cégadatokra” utal, azt a hamis látszatot kelti, mintha a felperes bármikor, bármelyik említett cégnek, bármelyik állam cégnyilvántartásában tulajdonosként, tagként lett volna feltüntetve. Tisztázást nyert a perben, hogy a hivatkozott cégjogi nyilatkozatot tulajdonos eleve nem is tehette meg, csak az adott cég vezető tisztségviselője. Az elsőfokú bíróság ítélete egyértelműen nem tér ki a tárgyaláson kifejtett azon álláspontjára, mely szerint a hivatkozott és tévedésből tagként jegyzett cégjogi jognyilatkozatokat a hatályos cég- és polgári jogi szabályok alapján a felperes kizárólag vezető tisztségviselői minőségében tehette meg. A február 8. és június 8-án kelt cégiratokat jogszerűen tag, tulajdonos a Ptk. alapján elő sem terjeszthette. Az első kérdés, amit tehát e körben az eljáró bíróságnak hivatalból vizsgálnia kellett volna, hogy a hivatkozott cégiratokat jogszerűen tagi, tulajdonosi minőségében bárki jegyezhet-e. Ezt a kérdést azonban az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe, holott erre a kérdésre egyértelműen nemleges a válasz. A következő kérdés az, hogy ezen jogi tény az alperesi újságírónak a foglalkozása által megkívánt körültekintést figyelembe véve kellett-e ismernie. Álláspontja szerint a kérdésre egyértelmű igenlő a válasz. Ha a felperes empirikusan igazolható, vagy cáfolható jogi tényekről nyilatkozott a fedhetetlenségi nyilatkozatban, akkor a nyilatkozat valószerűségéről, vagy valótlanágáról szóló nyilatkozat is tényállításként minősül. Az elsőfokú ítélet indokolása az alperesi tényállítás alátámasztására olyan cégiratokat, tagi, tulajdonosi pozíció megjelölést fogadott el, ami az eljáró bíróság és a foglalkozása által megkívánt körültekintést gyakorló újságíró számára egyaránt nyilvánvalóan alkalmatlan arra, hogy a nyilatkozó személy az adott jognyilatkozatot érvényesen megtegye.

- [6] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta az anyagi jogot és utasította el a felperes keresetét. Tényként állapítható meg, hogy a felperes ugyanazon a napon tette mind a fedhetetlenségi nyilatkozatot, mind pedig az offshore vállalkozás képviselőként tett nyilatkozatot és a csak utóbb, amikor a gyanúsak mondható helyzetet feltárta, kezdeményezett a cégbíróságnál egy saját tévedése korrigálására irányuló eljárást. A kifogásolt közléseket a teljes szöveggörnyezetből kiragadva értelmezte a felperes. Következtetésként jutott arra, hogy a felperes hazudott, de nem ezen volt a hangsúly, hanem azon, hogy a fedhetetlenségi nyilatkozat egészére, melynek részét képezte annak 6. pontja,

egyértelműen nyilatkozott úgy, hogy vele szemben kizáró ok nem áll fenn, holott a nyilatkozat aláírása napján általa sem vitatottan egy offshore vállalkozással összefüggően tett intézkedést magyar hatóság felé. A felperes közéleti szereplőként magasabb türeai kötelezettséggel rendelkezik, nem magánéleti szereplésével összefüggő magatartása képezte a cikk lényegét. A közhiteles nyilvántartásnál elfekvő iratok alapján a cikkben közöltek a valóságnak megfelelnek, az elsőfokú bíróság által használt, bejegyzett cégadatok kifejezés összefoglaló jellegű és nem kelt hamis látszatot. Valamennyi, a felperes által kifogásolt közlés tekintetében okirati bizonyítékot csatolt. A felperes a kereset megindítása előtt nem volt elzárva attól, hogy azon cégiratokat, amelyek alkalmasak lehetnek volna keresete jogalapja tekintetében a fedhetetlenségi nyilatkozatban foglaltak alátámasztására, nem csatolta. A felperes által aláírt iratokból viszont az állapítható meg, hogy azokat nem vezető tisztségviselőként, hanem tulajdonosként írta alá.

A cikkek megjelenése után, 2021. szeptember 27-ei keltezéssel terjesztett elő a felperes kijavítás iránti kérelmet a cégbíróságnál, nyilvánvaló elírásra hivatkozással. Amennyiben a változásbejegyzésénél elírás történt a felperes tulajdoni minőségét illetően és erre a felperes az alperesi cikkek után jött rá, akkor a jelen perben érvényesített felperesi igény egyáltalán nem értelmezhető, hiszen nem az alperes közölt valótlan tény, vagy tüntetett fel cégjogi tényeket hamis színben, hanem a felperes nem járt el kellő gondossággal.

- [7] A felperes fellebbezése nem megalapozott.
- [8] A Fővárosi Ítéletábrla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező felek sem hivatkoztak. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta, mivel az érdemben helyes.
- [9] A jogvita elbírálása szempontjából az bírt meghatározó jelentőséggel, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes előbb 2021. február 8-án, majd június 8-án is iratokat írt alá, ahol magát a Minos King LLC tagjaként, tehát a tulajdonosaként tüntette fel, és ezek az iratok benyújtásra kerültek a magyar cégbírósághoz. 2021. július 26. napján a felperesi ügyvezetés alatt álló Alba Autómosó Kft. alapítója, a Minos King LLC, melynek a felperes volt a képviselője és kézbesítési megbízottja 2021. július 26. napjáig, értékesítette az üzletrészét egy természetes személy részére. A felperes pedig ugyanezen a napon aláírta a fedhetetlenségi nyilatkozatot, melynek 6. pontja így szövelt:
„Nincsen offshore cég – vagyis a 1996. évi LXXXI. törvény meghatározása szerint ellenőrzött külföldi társaság – sem az én, sem a velem egy háztartásban élő hozzátartozóm tulajdonában.”
- [10] Az első cikkben sérelmezett közlés vonatkozásában elsődlegesen azt szükséges rögzíteni, hogy a sérelmezett írás a felperest „offshore-lovag gyanúsna” nevezi. A szöveg PK 12. számú állásfoglalás szerinti értelmezése alapján az írás a felperest nem offshore cég tulajdonosaként, hanem olyan személyként írja le, aki ilyen jellegű cégek működtetésében, akár tulajdonosként, akár vezető tisztségviselőként érdekelt. Az írás ezt követően így folytatódik: „Miért mondjuk, hogy Ráczné gyanús?”, majd egyértelműen rögzíti azt, hogy mely tények alapján minősíti a felperes eljárását gyanúsna az újságíró, ahogy a fedhetetlenségi nyilatkozatot aláírta. Az írás e körben kitér arra, hogy ugyanazon a napon írta alá a felperes a fedhetetlenségi nyilatkozatot, amelyik napon egy általa vezetett magyar gazdasági társaságból kiszállt egy offshore cégnek minősített társaság, amely utóbbinak szintén a felperes volt a képviselője. Az írásban megjelenítésre került az offshore cégnek minősített társaság alapítói határozata is, amelyet a felperes hozott, mint ezen cégnek a képviselője.

Az alperesi írás tehát nem csak hogy valós tényeket közölt, hanem a szerkesztésével egyértelművé tette, hogy mely tények alapján tekinti a felperes eljárását „offshore- lovag gyanúsak.” Ilyen körülmények között a minősítés való tényeket nem tüntetett fel hamis színben.

- [11] A második cikk címében a hazugságra utalás egy erőteljes megfogalmazás a feddhetetlenségi nyilatkozat megtételére vonatkozóan, azonban ezen írás is tartalmazza azon tényeket, amely alapján az alperesi újságíró ezen következtetését levonta. A cikkbe is beágyazásra kerültek azon okiratok, amelyben a felperes saját magát két alkalommal is egy offshore vállalkozásnak minősíthető cég tulajdonosaként tüntette fel, ebből következően az írás következtetése éppen a felperes saját korábbi nyilatkozatai alapján nem volt valótlan.
- [12] A harmadik cikk vonatkozásában a másodfokú bíróság visszautal az első és második cikknél kifejtettékre.
- [13] A Fővárosi Ítéletábrla hangsúlyozza, hogy a fentiek alapján jelen ügyben nem kellett azt vizsgálnia, hogy az alperesi újságíró a foglalkozása gyakorlása során a tőle elvart körütekintést tanúsította-e vagy sem, az ún. New York Times-doktrína alkalmazása nem volt szükséges [New York Times v Sullivan, 376 45 254 (1964), 36/1994. (VI. 24.) AB]. A felperes ugyanis saját maga tett olyan nyilatkozatokat, amelyek szerint az ún. offshore cég tagja és csak az alperesi cikkek megírását követően jelezte a cégbíróság felé, hogy elírás történt a korábban csatolt iratokban. Az alperesi cikkek tehát nem csupán tényekről számoltak be, hanem olyan tényekről, amelyek a felperestől származtak. Az alperesi írások valóságtartalmát pedig semmilyen mértékben nem érinti az, hogy a felperes valamilyen cégjogi nyilatkozatot előterjesztett-e a társaság tulajdonosaként, tagjaként, mivel az alperesi írásokat kiváltó állításokat éppen a felperes tette meg a 2021. február 8. és június 8-én kelt nyilatkozataiban. A fókuszban lévő közéleti téma nem igényelte annak felvetését, hogy jogi szempontból a nyilatkozatot tevő jogosult volt-e nyilatkozatot tenni.
- [14] A másodfokú bíróság azon felperesi érveléssel, miszerint az alperesnek kellett volna bizonyítania, hogy ténylegesen a tulajdonában állt a Minos King LLC, kapcsolatosan hangsúlyozza, hogy a fentiek szerint korábban éppen felperes maga tett ilyen nyilatkozatokat. A közhiteles nyilvántartás beszerzésére vonatkozó felperesi előadás körében pedig megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a felperes a 11. sorszámú beadvány első oldalának utolsó bekezdésében maga nyilatkozik úgy, hogy a Delaware Állam az ott bejegyzett cég vonatkozásában tulajdonosokról szóló igazolást nem állít ki.
- [15] A felperes fellebbezése nem volt megalapozott, ezért másodfokú bíróság kötelezte a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a másodfokú perköltség viselésére. Az alperesi jogi képviselő munkadíját a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja és a 4/A. §-a alapján állapította meg 200.000 + áfa összegben.
- [16] A fellebbezési illeték összege a fellebbezéssel igényelt sérelemdíj, tehát az 1.000.000 forinthez igazodva, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés c) pontja és 46. § (1) bekezdése alapján 80.000 forint. A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt fellebbezési illeték megfizetéséről a másodfokú bíróság a Pp. 101. § (1) bekezdése, a Pp. 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján, továbbá az Itv. 78. § (4) bekezdése alapján döntött.

Dr. Kisbán Tamás s.k.
s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Virág Csaba
bíró